

CC Docket 02-6

FEB 14 2003

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-0998

Num.

LICITADORA RECURRENTE

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Sobre:

Reconsideración de Adjudicación
de Subasta SF 2003-009
Apoyo a Red Reeducate con
fondos e-Rate

RECIBIDA
JUNTA DE SUBASTAS
03 FEB 12 14 21
M.A.C.

SOLICITUD DE RECONSIDERACION DE ADJUDICACION DE SUBASTA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRT) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone y solicita:

I. JURISDICCION DE LA JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

La presente Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta se presenta a tenor con lo dispuesto en la Sección 3.19 de la Ley de Procedimiento Administrativo Uniforme, 3 L.P.R. 4, § 2169, el Artículo 64 del Reglamento de Compras, Ventas y Subastas de Bienes, Obras y Servicios no personales del Departamento de Educación ("Reglamento de Compras") y de los Artículos 6.3, 7B y 10 del Reglamento de la Junta de Revisión Administrativa.

II. RESOLUCION DE LA CUAL SE SOLICITA REVISION

Se solicita la revisión de la adjudicación emitida por la Junta de Subastas Central de Departamento de Educación el 3 de febrero de 2003 y notificada en esa misma fecha, para la Subasta SF 2003-009 sobre Apoyo a la Red Reeducate con fondos e-Rate.

III. RELACION DE HECHOS:

1. El programa federal conocido como Escuelas y Bibliotecas ("School and Libraries"), también conocido como programa e-Rate tiene como objetivo implantar la política pública federal de garantizar a instituciones educativas el acceso a servicio telefónico y de Internet a tarifas

económicas. Este programa es financiado a través del Fondo de Servicio Universal de la Comisión Federal de Comunicaciones ("FCC" por sus siglas en inglés). Este fondo es administrado por Universal Service Administration Company (USAC). La School and Libraries Corporation (SLC) es una corporación sin fines de lucro establecida bajo las reglas de la FCC, tiene la responsabilidad de administrar el proyecto. Los fondos del programa permiten a las instituciones educativas elegibles la oportunidad de desarrollar un programa completo de servicios de telecomunicaciones y de Internet.

2. El Departamento de Educación ("Departamento") comenzó a implantar el programa e-Rate en el año 1998. La PRT ha participado en la implantación del proyecto desde sus inicios. En todo momento, la PRT ha cumplido a cabalidad sus obligaciones contractuales en los renglones que le fueron adjudicados mediante subasta. El compromiso de la PRT con el éxito del programa e-Rate ha sido evidenciado por su colaboración activa con el Departamento en el manejo y apoyo de la red escolar, aún más allá de sus obligaciones contractuales.

3. En noviembre de 2002, el Departamento publicó una convocatoria para la Subasta (SF-2003-009) para el apoyo a la Red Reeducate con fondos e-Rate. La apertura de los pliegos se señaló para el 5 de diciembre de 2002.

4. La convocatoria de subasta señala que el Departamento recibiría cotizaciones para los siguientes renglones:

- A. Telecommunications and internet
 - 1. Frame Relay Telecommunications Transport
 - 2. Internet Service
 - 3. Distance Learning Solution
 - 4. 800 Number Service
 - 5. Fax Lines
 - 6. Telecommunications equipment maintenance
- B. School LAN
 - 1. Wireless LAN infrastructure for 50 schools
 - 2. Upgrade for eligible LAN Components
 - 3. Provide 10,000 Additional Drops

4. New Main Communication Distribution Points

5. Provide Service and Support for Communications and Network Components

5. El 22 de noviembre de 2002 se llevó a cabo la reunión pre-subasta. A dicha reunión asistieron representantes de treinta compañías interesadas en licitar, incluyendo Centennial de Puerto Rico ("Centennial") y PRT. En dicha reunión se discutieron las preguntas de los licitadores al igual que sus recomendaciones a especificaciones y condiciones de la subasta. Se acordó además que el Departamento de Educación recibiría preguntas adicionales de los licitadores por correo electrónico las cuales serían publicadas en la página de Internet del Departamento.

6. Algunas de las sugerencias y recomendaciones de los licitadores fueron aceptadas por el Departamento de Educación. Como resultado de dicho proceso, el 4 de diciembre de 2002 el Departamento publicó un Aviso de Enmiendas a la Convocatoria y cambió la fecha de apertura para el 9 de diciembre de 2002.

7. En la Invitación a Subastas (Request for Proposals "RFP"), el Departamento indicó que evaluaría las propuestas en dos fases. En la primera fase, se evaluaría el cumplimiento con las condiciones y especificaciones del RFP. Las propuestas que cumplieran con todas las especificaciones y condiciones serían evaluadas en la segunda fase mediante un sistema de puntos adjudicados para los criterios de costos, calificaciones del vendedor, implantación, enfoque del proyecto, documentación y enfoque en área de servicio y apoyo.

8. El 9 de diciembre de 2002, se llevó a cabo el Acto de Apertura en el cual presentaron ofertas formales los siguientes licitadores:

- a. Puerto Rico Telephone Company
- b. Centennial de Puerto Rico
- c. Datavoice Solutions
- d. NEC NBS

9. En enero de 2002, la Junta de Subastas solicitó a los licitadores información sobre su capacidad financiera para manejar el proyecto.

10. El 3 de febrero de 2003, la Junta de Subastas emitió un Aviso de Adjudicación. En

Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta
12 de febrero de 2003

Página

dicho Aviso, la Junta de Subastas resolvió adjudicar la subasta a Centennial por los siguientes

fundamentos:

- a. Cumplió con especificaciones y condiciones.
- b. Obtuvo 95.00 puntos en la evaluación final.
- c. La oferta fue 22.21% más baja (\$10,415,480.00 menos) que la del segundo postor que le sigue en costos y 26.61% más baja (\$12,477,731.00 menos) que la del tercer postor que le sigue ascendientemente entre las tres ofertas cuyos costos pudieron ser comparados.

11. Centennial fue la única licitadora que pasó a la segunda etapa de evaluación. La PRT fue descalificada en la primera fase. La Junta descalificó a PRT bajo los siguientes fundamentos:

- a) No especificó el modelo de UPS que ofrece.
- b) No acompañó la literatura correspondiente al servidor IBM X225.
- c) El Gantt Chart que se acompaña con la oferta no está detallado.
- d) No incluyó las cartas que le acreditaban como representante o distribuidor de los fabricantes IBM, Minuteman y Great Lakes.
- e) Su oferta es la más alta en costos.

12. La reglamentación aplicable al proyecto e-Rate obliga a los participantes (en este caso el Departamento), a establecer un proceso competitivo y justo. 47 C.F.R. § 54.504(a). Como corolario de este requisito, los solicitantes de fondos e-Rate deben garantizar que todos los licitadores participen en igualdad de condiciones. Este requisito tiene una importancia medular en el proceso de adjudicación de la Subasta SF 2003-009 el cual violentó el principio de igualdad de condiciones para los licitadores. La Resolución de la Junta de Subastas Central fue una arbitraria, caprichosa, irrazonable y selectiva por lo que conforme a lo establecido en la Sección 10 del Reglamento de la Junta de Revisión, se presenta la siguiente Reconsideración.

13. En atención a los errores cometidos por la Junta de Subastas en la adjudicación de autos, procede, como cuestión de derecho que esta Honorable Junta revoque dicha adjudicación, y en consecuencia se adjudique la subasta a PRT. En la alternativa, se solicita que se revoque la adjudicación de la subasta a Centennial y se ordene la celebración de una nueva subasta.

De otra parte, la Junta señala que el Gantt Chart que se incluye en la propuesta no está detallado. Sin embargo, la Invitación a Subasta no especifica un nivel de detalle particular. Nótese que un Gantt Chart es una gráfica de barras en la cual se describe de forma general el tiempo asignado a diferentes actividades o tareas. Este tipo de gráfica no tiene, por definición, un nivel específico de detalle. La Junta no puede penalizar, mucho menos descalificar a la PRT por no proveer un nivel de detalle que no precisó. Cabe señalar, no obstante, en la Sección 12 de la Propuesta de PRT se presentan detalles adicionales que abundan sobre las actividades a realizarse.

La Regla 40.3 del Reglamento de Compras establece que "los términos de la convocatoria reflejarán con precisión y claridad los requerimientos y necesidades del Departamento ... Aquellas invitaciones a subastas sujetas a condiciones, términos o especificaciones especiales, deberán contener información escrita a tales efectos, señalando claramente las características especiales de dicha invitación." En atención a ello, es forzoso concluir que si el Departamento de Educación deseaba que el Gantt Chart fuera uno detallado, debió haber hecho una descripción más precisa de la información que solicitaba.

La Junta de Subastas indica además que la PRT incumplió con la Condición Especial Núm. 7 al no presentar los documentos que le acreditaban como representante o distribuidor de los fabricantes IBM, Minuteman y Great Lakes. Contrario a lo aseverado por la Junta, la información solicitada de dichos fabricantes se encuentra en los Apéndices E y G de la propuesta de PRT. (Anejos 3, 4).

Es precisamente en la evaluación de la Condición Especial Núm. 7 en donde se refleja la forma selectiva, discriminatoria, arbitraria y caprichosa en que la Junta examinó la propuesta de PRT. Mientras que a PRT se le descalifica por alegadamente no presentar las certificaciones del manufacturero de los productos que cotizó, Centennial no presentó carta de distribuidor del producto Siemon, a pesar de que cotizó dicho producto. Centennial tampoco presentó las cartas correspondientes a Axcelera Broadband Wireless System y a Websense aún cuando el equipo asociado a Axcelera es el cotizado para proveer el transporte "wireless", uno de los renglones más importantes de su propuesta. Por otra parte, el programa Websense es el utilizado para filtro de contenido de Internet. La utilización de dicho filtro es requisito esencial para el cumplimiento de la

Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta
12 de febrero de 2003

Página 7

reglamentación federal. (RFP, pág.16) No obstante, la Junta no descalificó a Centennial por incumplir con un requisito catalogado por la propia Junta como uno "imprescindible". La descalificación de la PRT bajo estas circunstancias es una selectiva que vulnera el principio cardinal de las subastas gubernamentales en las cuales es requisito que los licitadores sean evaluados en igualdad de condiciones.

La Junta también pasó por alto el incumplimiento de Centennial con los siguientes requisitos de la subasta:

1. No entregó conjuntamente con su propuesta la información de los productos e "CD media" (Disco Compacto) (RFP, p.26 ítem 6).
2. El RFP requiere "CIPA Compliance." (RFP, p. 16, sección 2.C) Centennial sólo ofrece acceso a Internet e indica que los filtros tienen costo adicional. (Propuesta Centennial Sección 5, página 18).
3. Centennial no cumplió con las especificaciones para los "Switches", los cuales deben cumplir con los requerimientos de "SMON" y "NEBS LEVEL 3 CERTIFIED" (RFP, p 23, sección 7), aspecto que la propia Centennial admite en la Sección 10, página 31 de su propuesta.
4. Centennial no inició todas las páginas. (RFP, pág. 7, Condiciones Especiales).
5. Centennial no especificó que cumplirá con el requisito de aceptar llamadas al "help desk" tanto en inglés como en español. (RFP, pág.20, sección 6)
6. Centennial no colocó a la Junta en posición de concluir que tenía la capacidad financiera para asumir las obligaciones de un proyecto de envergadura de la red escolar. La Junta de Subasta Central hizo la siguiente consulta a los licitadores: "Dado que la notificación de aprobación de fondos de E-Rate por lo general no se recibe antes de finalizar el año en que se presenta la solicitud: ¿qué medidas o plan de acción implantaría la empresa que usted representa, de adjudicarsele la subasta, y con que recursos cuenta, para asegurar la prestación y continuidad de los servicios a ofrecerse a partir de julio de 2005, aún cuando los fondos no estén disponibles durante varios meses después de esa fecha?". (Anejo 5) El lugar de contestar la pregunta Centennial, de manera deliberadamente engañosa, editó el contenido de la pregunta de la siguiente manera: 1) "How to minimize the delay in the release of the Funding Commitment Decision Letter (FDCL) by

A pesar de las omisiones de Centennial y su incumplimiento con los requisitos básicos y esenciales de la subasta, la Junta no las consideró y por el contrario, evaluó dicha empresa en la segunda fase. La descalificación de PRT en la primera fase de evaluación tuvo como consecuencia el que su oferta no fuera considerada en su aspecto técnico y a su vez, fuera comparada con la de Centennial. No obstante, al evaluar la propuesta de Centennial es evidente que la misma es una incompleta, condicionada, no responsiva y que incluye costos escondidos. El Aviso de Adjudicación refleja que la Junta no hizo un análisis ponderado de la propuesta de Centennial. El análisis que presentamos a continuación refleja que contrario a lo determinado por la Junta, la oferta tecnológica no justificado se coloca en riesgo la obtención de fondos federales.

Sobre la omisión de Centennial de contar un "end to end" solution para tecnología ATM, es menester puntualizar que la red existente funciona utilizando la tecnología ATM, tal y como se establece en el Plan Tecnológico vigente. Uno de los objetivos de SLD es mantener la continuidad de servicio bajo la tecnología existente. Por tanto, el Departamento necesariamente tenía que considerar las cotizaciones para la tecnología ATM. La cotización para ATM era necesaria no sólo porque es la tecnología vigente, sino que además, al presentar a SLD un cambio de tecnología se coloca en riesgo la obtención de fondos federales.

era un requisito de la subasta. (RFP, pág. 14)

7. Centennial no contó un "end to end solution" para los servicios de telecomunicaciones para la tecnología ATM y troncales de T-1 en "Tramc relay" a pesar de que

proyecto. (Anexo 9)

terminos financieros lo cual plantea serios interrogantes sobre su capacidad para llevar a cabo el proyecto. (Anexo 9) que la compañía matriz de Centennial no goza en la actualidad de su mejor momento en financiera fue incompleta, ambigua y deliberadamente engañosa. (Anexo 7) Es de conocimiento de Centennial a la interrogante planteada por la Junta a todos los licitadores sobre su capacidad distorsiona la realidad y se crea una falsa apariencia de cumplimiento. Ciertamente, la contestación de intención de inducir a error a la Junta ya que al no presentar todos los hechos relevantes, la compañía para continuar con el proyecto cuando los fondos no estén disponibles. Ello plantea la intención de Centennial de no contestar los aspectos que se refieren a los recursos económicos de la

6) La manera en que Centennial contestó la interrogante de la Junta pone de manifiesto la deliberación

Página 8

de Centennial no es la más baja y que en efecto, la adjudicación de la subasta a dicha oferta implicaría otorgar un cheque en blanco a dicha compañía en evidente menoscabo del interés público. Más aún, y según se discute a continuación, al comparar la oferta de Centennial con la de PRT en igualdad de condiciones es forzoso concluir que la propuesta de PRT es superior a la de Centennial.

B. ERRÓ LA JUNTA DE SUBASTAS AL ADJUDICAR LA SUBASTA A CENTENNIAL A PESAR DE QUE PRESENTO UNA OFERTA CONDICIONADA, NO RESPONSIVA Y CUYOS COSTOS SON INDETERMINADOS

Las reglas de la FCC indican que los fondos federales bajo el programa e-Rate estarán disponibles bajo dos categorías:

1. Servicio de Telecomunicaciones ("Telecommunications Service") y Acceso a Internet ("Internet Access")
2. Conexiones internas "Internal Connections"

Los fondos federales bajo el programa e-Rate se adjudica en orden de prioridad en las categorías anteriormente mencionadas. La partida de servicio de telecomunicaciones es la primera prioridad, seguida por la partida de acceso a Internet. Por último de existir fondos, se adjudica la partida de Conexiones Internas. En la subasta de autos, la oferta de PRT para los servicios de mayor prioridad es esencialmente igual en costos a la de Centennial, mientras que en la oferta de servicios de segunda prioridad "Priority Two", Centennial presenta una oferta que no es responsiva a los requisitos y que deja costos abiertos - logrando de esta manera presentar una oferta que aparenta ser menor en costo. A continuación se presenta un análisis de los costos cotizados por PRT y Centennial para servicios de tipo "Priority One" y "Priority Two".

1. Análisis de Costos de Servicios de Primera Prioridad "Priority One"

La Tabla 1 presenta el desglose de costos cotizados por Centennial y PRT en conformidad con los requerimientos de la invitación a subasta para los servicios "Priority One". La diferencia se calcula restando el costo cotizado por Centennial del cotizado por PRT.

Tabla 1

| Especificaciones | PRT | Centennial | Diferencia |
|---|--------------|--------------|---------------|
| Frame Relay Telecommunication Transport | \$14,850,970 | \$13,105,400 | (\$1,745,570) |
| Internet Service | 5,005,698 | 6,083,000 | 1,077,302 |
| 800 Number Service | 11,979 | 9,000 | (2,979) |
| Fax Line | 240,240 | 517,440 | (277,200) |

| | | | |
|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Total | \$20,108,887 | \$19,714,840 | (\$394,047) |
|--------------|--------------|--------------|-------------|

La aparente diferencia de \$394,047.00 en costos entre la propuesta de Centennial y la de PRT se desvanece al evaluar los beneficios asociados a mantener a PRT como proveedor de los servicios en términos de continuidad y mantenimiento. Obsérvese que la oferta de Centennial contempla la utilización de la infraestructura de la PRT para un 60% de su propuesta. Por necesidad, Centennial tendrá que iniciar un proceso de negociación con la PRT para el uso de su red. La Junta debió considerar los siguientes factores los cuales inciden en la continuidad del proyecto y que de haberse evaluado, señalarían la ventaja de la oferta de PRT:

1. El tiempo asociado a la instalación de nuevas líneas a Centennial.
2. El tiempo asociado a la obtención de puntos de presencia de Centennial.
3. El tiempo asociado a los cambios que tendría que hacer Centennial en el equipo terminal.
4. Centennial tendría que establecer un itinerario de instalación de la red mientras que PRT tiene el itinerario completo para el 50% del servicio actual. El restante 50% podría estar completado para el 30 de junio de 2003.

2. Análisis de Costos de Servicios de Segunda Prioridad "Priority Two"

La Tabla 2 presenta el desglose de costos cotizados por Centennial y PRT en conformidad con los requerimientos de la invitación a subasta en cuestión para las partidas denominadas como "Priority Two". Todas las partidas presentadas en negrilla son partidas para las cuales la cotización de Centennial tendría que ser ajustada por irregularidades en la manera que fueron presentadas. La diferencia se calcula restando el costo cotizado por PRT del cotizado por Centennial.

Tabla 2

| Especificaciones | PRT | Centennial | Diferencia |
|---------------------------------------|------------|------------|-------------|
| Telecommunication Equipment Services | \$120,000 | \$138,652 | \$18,652 |
| Wireless LAN | 848,100 | 475,143 | (372,957) |
| Upgrades | 1,458,688 | 725,350 | (733,338) |
| 10,000 Additional Drops | 2,530,000 | 1,150,000 | (1,380,000) |
| New Communication Distribution Points | 15,262,940 | 10,547,957 | (4,714,983) |
| School Network-Service and Support | 6,266,590 | 1,401,482 | (4,865,108) |

Solicitud de Reconsideración de Ajudicación de Subasta
12 de febrero de 2003

Página 1

| | | | |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| General Service | 150,000 | 93,000 | (57,000) |
| Total | \$26,636,518 | \$14,529,784 | \$12,106,534 |

Un análisis cuidadoso de los costos propuestos por PRT y Centennial indica que la aparente diferencia de \$12,106,534.00 se debe a los siguientes tres puntos:

1. Centennial incumplió los requisitos de la subasta al no proveer un "costo total" para los servicios cotizados, lo que implica que su oferta contiene costos escondidos.
2. Centennial no cumplió con las especificaciones de equipos y con la calidad de cableado en varias partidas.
3. Centennial cotizó la partida de School Network - Service and Support muy por debajo del costo razonable en el mercado.

A continuación se presenta el detalle de cómo los tres puntos anteriores impactan el costo cotizado por Centennial y, por consiguiente, la diferencia en costos entre la propuesta de Centennial y la de PRT.

Punto #1: Centennial incumplió los requisitos de la subasta al no proveer un "costo total" para los servicios cotizados, lo que implica que su oferta contiene costos escondidos.

- a. **Upgrades:** Los requisitos de subasta indicaban que había que cotizar la instalación de una tarjeta de "Wake-up LAN" para cada uno de los servidores del departamento y las unidades de UPS MinuteMan. La cotización de PRT incluyó todos los costos asociados a la mano de obra y asumió todos los riesgos asociados a las condiciones de los servidores. Sin embargo, Centennial estableció un costo dependiendo de las condiciones de los servidores - indicando que si los servidores no estaban en buen funcionamiento, facturarían un costo adicional. Esto equivale a un cheque en blanco - algo que va en contra de los requisitos de la subasta. Cabe señalar que estos costos no cotizados tendrían que ser absorbidos en su totalidad por el Departamento, pues al no incluirse en la Forma 471, SLD no proveería la aportación esperada de 90% del costo.

- b. **New Communication Distribution Points:** En esta sección Centennial indica que cualquier cambio requerirá costos adicionales. Es decir, contrario a PRT, Centennial no asume riesgo alguno en esta partida - lo que le permitió presentar un costo significativamente menor a PRT.
- c. **Wireless LAN:** Centennial no asume los riesgos asociados a esta partida, indicando que cualquier cambio requerirá costos adicionales.
- d. **School Network-Service and Support:** Centennial no asume los riesgos asociados a esta partida indicando que cualquier daño a los equipos por negligencia del Departamento no estarían cubiertos por el servicio de mantenimiento ofrecido. El equipo sería reemplazado y facturado separadamente al Departamento¹.

Punto #2: Centennial no cumplió con las especificaciones de equipos y de calidad de cableado en las siguientes partidas:

La propuesta de Centennial no es responsiva a las especificaciones de varios productos y a las expectativas de calidad de cableado. Para poder haber sido responsiva, la propuesta de Centennial tenía que haber considerado unos costos que no fueron considerados, según detallado a continuación:

- a. **Wireless LAN:** Los switches CISCO 2950 propuestos por Centennial no cumplen con los requisitos de "SMON" y "NEBS LEVEL 3 CERTIFIED". Los "switches" Cisco que podrían cumplir con estos requerimientos son "switches" tipo "chassis". Para poder cumplir con este requisito, habría que añadir un costo mínimo aproximado de \$4,000 por cada uno de los 50 switches. lo que constituiría un costo adicional al cotizado de aproximadamente \$200,000.00. Los switches de PRT cumplen con el requisito de subasta de SMON y NEBS LEVEL 3 CERTIFIED. Además, para poder cumplir con los estándares de calidad ANSI/TIA/EIA, BICSI y NEC, es necesario que se instale una barra de cobre para "ground". Centennial no cotiza esta necesidad, por lo cual habría que aumentar su costo por aproximadamente \$300 por cada uno de los 50 gabinetes, para un total de \$15,000.00. PRT cotizó las barras para el "ground" y, como valor añadido, ofreció "in-line powered switches". El no instalar un "ground" adecuado pone el riesgo la inversión del equipo. En resumen, para Centennial poder ser responsiva, tendría que cotizar al menos \$215,000.00 adicionales en esta partida (sin incluir su margen de ganancia).

¹ Cabe señalar que hasta el presente, PRT ha atendido todas las llamadas de servicio del Departamento, aún cuando los daños pueden haberse causado por negligencia del Departamento.

b. **New Communication Distribution Points:** Al igual que en el punto anterior, los switches CISCO 2950 propuestos por Centennial para esta partida no cumplen con los requisitos de "SMON" y "NEBS LEVEL 3 CERTIFIED". Para poder cumplir con este requisito, habría que añadir un costo aproximado de \$4,000 por cada uno de los 2,200 switches, lo que constituiría un costo adicional al cotizado de aproximadamente \$8,800,000.00. Los switches de PRT cumplen con el requisito de subasta de SMON. Además, para poder cumplir con los estándares de calidad ANSI/TIA/EIA, BICSI y NEC, es necesario que se instale una barra de cobre para "ground". Centennial no cotiza esta necesidad, por lo cual habría que aumentar su costo por aproximadamente \$300 por cada uno de los 1,100 gabinetes, para un total de \$330,000.00, PRT cotizó las barras para el "ground". El total de estos costos no cotizados es \$9,130,000.00.

c. **Upgrades:** La propuesta de Centennial indica que ellos proveerán, instalarán y configurarán las tarjetas de "Wake-Up LAN" y que instalarán y configurarán la tarjeta de "SNMP" para los "UPS". No está claro si ellos proveerán la tarjeta de "SNMP" para los "UPS" requerida en la subasta. Si no proveen la tarjeta, el costo aumentará por aproximadamente \$250 por cada uno de los 400 UPS, para un total de \$100,000.00. PRT indica claramente que proveerá, instalará y configurará ambas tarjetas.

d. **10,000 Additional Drops:** Centennial no describe ni menciona el fabricante de cable que consideró en su propuesta. Las personas encargadas de la evaluación necesitan esta información para poder otorgar puntos por la uniformidad del proyecto. Sin conocer esta información no podrían hacer la evaluación requerida.

Punto #3: Centennial cotizó la partida de School Network - Service and Support muy por debajo del costo razonable en el mercado.

School Network - Service and Support: En esta sección, la subasta requería que se cotizaran servicios de mantenimiento para 1540 escuelas. El servicio debía contemplar los siguientes elementos: wiring, HP Procurve Hub, XyLAN Pizzaport Hub, Ortronics patch panel, patch cords, HP LC2 server, HP E800 server, IBM Netfinity Server, UPS, WavePoint Access Points, Antennas. Centennial cotizó un total de \$1,401,482 para esta partida. Esto corresponde a \$910.05 por escuela por año, o \$75.84 por escuela por mes. El costo de los técnicos que visitan las escuelas excede esta cantidad mensual. Presumiendo que la red esté disponible en un 97% (estimado agresivo), 3% de las escuelas tendrían que visitarse diariamente, lo que equivale a 46 visitas por día o 920 visitas al mes. A \$100 por visita, esto implica un costo de \$92,000 por mes o \$1,104,000.00 por año. Esto no incluye visitas adicionales de seguimiento para atender los problemas que se encuentren, ni los costos asociados al reemplazo del equipo. Si consideramos que solo 15% de los equipos instalados tendrán que ser reemplazados y enfocamos solo en cinco de los once equipos para los cuales se requiere mantenimiento, los costos de reemplazo serían \$1,151,750.00 según indicado en la Tabla 3.

Tabla 3

| <i>Cantidad</i> | <i>Equipo</i> | <i>Costo por unidad</i> | <i>Total</i> |
|-----------------|-----------------|-------------------------|--------------------|
| 690 | Servers | \$1,200 | \$828,000 |
| 900 | UPS | 225 | 202,500 |
| 100 | Hub Xylanx | 100 | 10,000 |
| 100 | Hub HP | 100 | 10,000 |
| 75 | Wireless System | 1,350 | 101,250 |
| Total | | | \$1,151,750 |

Otro costo subestimado por Centennial dentro de esta partida es el de mantenimiento de los drops (cable de servicio). Note que el número total de drops existentes es aproximadamente 100,000 drops, lo que junto a los 10,000 drops nuevos resulta en aproximadamente 110,000 drops a los cuales hay que darle mantenimiento según indicado en la subasta. Presumiendo un costo de tan solo \$24/año (incluyendo el equipo pasivo como los gabinetes, "patch panels", "patch cords", "faceplates" y "jacks") el costo total sería \$2,640,000. En resumen, si consideramos solo los elementos mencionados (no se consideraron todos y el análisis de costo fue muy conservador), la propuesta de Centennial tenía que ser de al menos \$4,895,750.00, sin tomar en

cuenta una ganancia razonable para la compañía. Por tanto, habría que añadirle un total de al menos \$3,494,268.00 al costo cotizado.

Definitivamente, los tres puntos anteriores reflejan que (a) Centennial no cotizó todos los elementos requeridos en la subasta, (b) Centennial subestimó grandemente los gastos asociados a la partida de mantenimiento - lo que pone en duda su habilidad para llevar a cabo el trabajo propuesto con la calidad requerida, y (c) Centennial dejó algunos costos escondidos en la propuesta. Por ende, para poder comparar las propuestas de Centennial y PRT de forma real, objetiva y legal, es necesario ajustar la cotización de Centennial según indicado en la tabla presentada en el (Anejo 8). En dicha tabla se cuantifica el costo mínimo adicional por el cual habría que ajustar la propuesta de Centennial para que cumpla con las especificaciones de la subasta, el costo mínimo adicional por el cual habría que ajustar la propuesta de Centennial para compensar por los costos subestimados y se identifican aquellas partidas para las cuales la propuesta de Centennial presenta costos indeterminados.

La Tabla 4 presenta un resumen del análisis presentado en la tabla en el (Anejo 8). Note que el "ajuste para cumplir con especificaciones de subasta" corresponde a la suma de los costos previamente identificados como necesarios para poder cumplir con las especificaciones de la subasta en las partidas de Wireless LAN, New Communication Distribution Points y Upgrades. El "ajuste para cumplir con costos subestimados, fuera de toda realidad en el mercado" corresponde a la suma de los costos previamente identificados como necesarios para poder compensar por los costos subestimados en la partida de School Network - Service and Support. El "Ajuste para costos escondidos" es representado por una variable Y, la cual es indeterminada, ya que constituye un cheque en blanco a Centennial.

Tabla 4

| Costo Ajustado Centennial | = | Costo Base Cotizado | - | Ajuste para cumplir con especificaciones de subasta | - | Ajuste para cumplir con gastos subestimados, fuera de toda realidad en el mercado | + | Ajuste para costos escondidos |
|---------------------------|---|---------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------|
| | | \$34,244,624 | | \$9,445,000 | | > \$3,494,268 | | Y |

Por lo tanto, una comparación más justa entre las cotizaciones se presenta en la Tabla 5. De la Tabla 5 se desprende que la diferencia entre las propuestas de Centennial y PRT es de \$438,687 + Y, donde Y es el costo escondido de Centennial que el Departamento tendría que asumir en un 100%. Es evidente entonces, que la supuesta diferencia de \$12M a favor de Centennial no existe y que en realidad, la propuesta de Centennial es más costosa que la de PRT.

Tabla 5

| | PRT | Centennial | Diferencia |
|-------------------|--------------|--------------------|-------------------|
| Costo Ajustado | \$46,745,205 | > \$47,183,892 | \$438,687 |
| Costos Escondidos | 0 | Y | (Y) |
| Costo Total | \$46,745,205 | > \$47,183,892 + Y | > (\$438,687 + Y) |

Según ilustrado en el análisis anterior, la propuesta de Centennial no es responsiva a los requisitos de la Subasta. El Reglamento de Compras, regula todo lo relacionado a los procedimientos de subastas que celebre el Departamento de Educación. El Artículo 50 del Reglamento, §50.8 establece que:

Se considera que una oferta es no responsiva si el licitador no ofrece el bien, obra o servicio solicitado dentro de las especificaciones y condiciones detalladas en el pliego de la subasta. El Departamento no considerará ninguna oferta que elimine, añada, altere o modifique sustancialmente especificaciones o condiciones solicitadas, o que contengan frases, párrafos o comentarios que hagan la oferta incompleta, indefinida o ambigua en cuanto a su significado. (Énfasis suplido)

La Sección antes citada recoge el principio rector en la adjudicación de subastas públicas de que las subastas se adjudicarán al postor cuya oferta sea la más baja responsiva. La naturaleza del proceso de subastas y la finalidad perseguida por la utilización de dicho mecanismo exigen que como cuestión de política pública los licitadores compitan en igualdad de condiciones. Por tanto, la adjudicación de la subasta al licitador agraciado depende de que su oferta sea la más baja responsiva y de que a su vez, sea un postor responsable. D.P. Arnavas y W.J. Rubbery, Government Contract Guidebook, 1ra ed. (1986); pág. 3-23.

Una propuesta se considera "responsiva" cuando contiene una oferta definida, no condicionada, que cumple con los términos, instrucciones y especificaciones sometidas

por la agencia. Id., a la pág. 3-24. En otras palabras, es responsivo aquel licitador que ha sometido una propuesta que está conforme, en todos los aspectos importantes, con los términos de la invitación a la subasta. Model Procurement Code for State and Local Governments, American Bar Association, Section of Public Contract Law (1979), Art. 3-101(7). Obsérvese que aunque el precio es un elemento crucial en la adjudicación de una subasta, no es el único elemento a considerar. El precio cotizado debe encontrarse dentro de unos parámetros de razonabilidad, correspondiendo a la realidad del mercado. Si el precio cotizado es irreal, el adjudicador debe descartarlo, ya que los servicios corren el riesgo de que no se completen, sean de una calidad inaceptable o que el contratista requiera cambios de órdenes que provoquen un aumento en el costo de los servicios. Ciertamente, ello resultaría en una burla al proceso de subasta, desvirtuando totalmente su propósito. 64 Am. Jur. 2d, Public Works and Contracts, secs. 84 y 85, pág. 944-47.

En el caso de autos, Centennial presentó una oferta condicionada y no responsiva en instancias significativas lo que redundó en una oferta irrealmente baja. Cotizaron a un precio inferior al valor real de los servicios ofrecidos para que se les adjudicara la subasta. A modo de ejemplo, Centennial asume un costo de \$75.00 mensuales de mantenimiento por escuela lo cual es irrisoriamente bajo. Aún así, la Junta, no consideró este aspecto de la oferta, y sin hacer un análisis comparativo técnico, adjudicó la subasta a Centennial. Al así resolver, la Junta actuó de manera irrazonable. La actuación de la Junta bajo estas circunstancias equivale a darle un cheque en blanco al licitador agraciado.

C. ERRÓ LA JUNTA DE SUBASTAS AL CONSIDERAR LA OFERTA DE CENTENNIAL AÚN CUANDO LA MISMA SE PRESENTÓ EN ASOCIACIÓN CON UN PROVEEDOR NO CUALIFICADO

La página de Internet de USAC, señala a los solicitantes de fondos e -Rate la importancia de garantizar que todos los licitadores participen en condiciones de igualdad.

(Anejo 9) En particular, dicha página indica lo siguiente:

Fair and open. "Fair" means that all bidders are treated the same, and that no bidder has advance knowledge of the information contained in your RFP. "Open" means there are no secrets in the process - such as information shared with one bidder but not with others - and that all bidders know what is required of them. Your RFP (or your Form 470 description of services requested, if you don't have an RFP)

should be clear about the products or services and quantities you are seeking.

In order to be sure that a fair and open competition is achieved, any marketing discussions you hold with service providers must be neutral, so as not to taint the competitive bidding process. That is, you should not have a relationship with a service provider prior to the competitive bidding that would unfairly influence the outcome of a competition or would furnish the service provider with "inside" information or allow them to unfairly compete in any way.

A conflict of interest exists, for example, when an applicant's consultant, who is involved in determining the services sought by the applicant and who is involved in the selection of the applicant's service providers, is associated with a service provider that was selected.

Microsoft ha sido consultor del Departamento en aspectos que incluyen desde la conceptualización de la Red Reeducate y el desarrollo de las aplicaciones necesarias para facilitar el manejo de la red, hasta la instalación y configuración de equipos asociados a la Red. A modo de ejemplo, Microsoft desarrolló y fue custodio del programa de "auto-validación" que el Departamento utilizó durante los primeros meses de este año para verificar la disponibilidad de acceso a Internet en las escuelas. Este es el mismo programa que Centennial ahora curiosamente indica ha desarrollado para facilitar el proceso de facturación del proyecto de año 6.

Microsoft fungió también como consultor del Departamento en el proceso de inventario de la red. En dicho proceso, Microsoft desarrolló el listado de cortejo a utilizarse durante el proceso de inventario y la base de datos en la cual dicha información fue incluida. Finalmente, Microsoft fue contratado para llevar a cabo los servicios e instalación de servidores y computadoras asociados al Proyecto 400. Como parte de este trabajo y el proceso de inventario previamente mencionado, Microsoft obtuvo valiosa y detallada información de campo sobre la condición de los elementos de la red a los cuales había que cotizar costos de mantenimiento para la subasta en cuestión. Cabe señalar también que Microsoft, en su calidad de asesor del Departamento, participaba de todas las reuniones del Proyecto Reeducate. (Anejo 10, Minuta de 22 de mayo de 2002 de Proyecto Reeducate).

Centennial compareció a la subasta en asociación con Microsoft. La

información privilegiada que tiene el Departamento de Educación y de la cual Microsoft tiene control no fue provista en momento alguno a todos los licitadores para que éstos se beneficiaran de la misma. Es evidente que la participación de Microsoft como "partner" de Centennial coloca a esta última en una posición de ventaja con respecto a otros licitadores. En consecuencia, la participación de Microsoft es contraria a las guías establecidas por USAC que exigen una competencia justa, abierta y en igualdad de condiciones. La violación de dicha norma, unido a la aceptación por la Junta de una oferta condicionada y no responsiva coloca en riesgo la obtención de los fondos federales.

V. CONCLUSION:

El propósito de mecanismo de subasta y la adjudicación al postor más bajo responsivo tiene el propósito de evitar que haya favoritismo, corrupción, extravagancia y descuidos al otorgarse los contratos gubernamentales. RBR Construction v. Autoridad de Carreteras, 99 T.S.P.R. 184; Mar-Mol Company v. Administración de Servicios Generales, 126 D.P.R. 864, 871 (1990); Continental Construction v. Municipio, 115 D.P.R. 559-563 (1984); Cancel v. Municipio de San Juan, 101 D.P.R. 296, 300 (1973).

Desde sus inicios, el proceso de adjudicación de la subasta de autos ha sido irregular. A modo de ejemplo, las grabaciones de la Reunión pre-subasta y del Acto de Apertura son inteligibles.² (Anexo 11). La imposibilidad de transcribir la discusión generada en la reunión pre-subasta impide traer ante la consideración de esta Junta Revisora numerosas instancias en las cuales se enfatizó el requisito de una oferta responsiva, no condicionada y en la cual el proveedor asumiera todos los riesgos.

El examen ponderado y cuidadoso de la adjudicación de la subasta de autos refleja que la misma se aparta de las normas de adjudicación y de la política pública del gobierno de velar por la protección del dinero público. La decisión de la Junta es un dictámen selectivo, caprichoso e irrazonable que constituye abuso de discreción. Ante la existencia de errores fundamentales y sustanciales en la adjudicación de la Junta procede, como cuestión de derecho la revocación de la adjudicación de la subasta SF 2003-009.

² El Artículo 44 del Reglamento de Compras establece que los procedimientos del Acto de Apertura se grabarán mediante el uso de equipo de grabación sonora.

POR TODO LO CUAL, se solicita muy respetuosamente de esta Honorable

Junta que revoque la adjudicación de la subasta a Centennial y que la misma sea adjudicada a la PRT. En la alternativa, se solicita que se revoque la adjudicación de la subasta a Centennial y se ordena la celebración de una nueva subasta o que se dicte cualquier otro remedio que en derecho proceda.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

Certifico que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Carr*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; *NEC BNS*, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSLATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y al *Hon. César Rey*, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 12 de febrero de 2003

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ

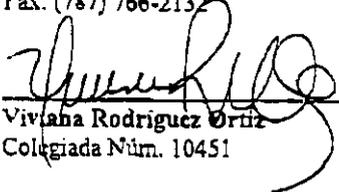
53 Calle Bolívar

Suite 701

San Juan, PR 00917-2010

Tel. (787) 764-1932

Fax. (787) 766-2132


Viviana Rodríguez Ortiz

Collegiada Núm. 10451

*pl
pc
Evel*

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
DEPARTAMENTO DE EDUCACION
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.

RECURRENTE

vs.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

RECURRIDA

SESION
DEPTO. DE EDUCACION
JUNTA DE SUBASTAS
Num.: J.R. 2003-
0203 MAR 24 '03

MAR 2003
Sobre:
Reconsideración de Adjudicación
de Subasta SP 2003-009
Apoyo a Red Reeducate con
fondos e-Rate

MOCION INFORMATIVA SOBRE FE DE ERRATA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. ("PRTC") por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente somete la última pagina de su escrito denominado Réplica a "Oposición a Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta" corrigiéndolo del siguiente modo:

VI. CONSIDERACIONES FINALES :

La propuesta de la PRTC del proyecto REEDUCATE, bajo el programa E-Rate no sólo constituye una proposición económica y responsiva al pliego de subasta (ajustada a los precios de mercado) sino que representa un compromiso reiterado de proveer un servicio responsable, justo y razonable. Nos abstenemos, pues de entrar en el debate estéril que pretende introducir Centennial con la peregrina tesis de que el reclamo jurídico de la PRTC es simplemente un intento más de introducir un monopolio.

Más allá de los señalamientos incidentales técnicos, preocupan los siguientes extremos:

1. Que debido a las deficiencias sustanciales en la propuesta de Centennial eventualmente se afecte negativamente la adjudicación de los fondos federales para solventar este proyecto;
2. Que independientemente del problema de financiamiento aprobado, la funcionalidad y operación el proyecto no alcance sus objetivos en los niveles de ejecución requerido;
3. Que al insistir la Junta en adjudicar el proyecto a Centennial atrase indebidamente su continuidad.

Rec. In:
Copa M. Rodriguez
Junta de Revision
24/2003
2:25

*Recibido Mr. W. de la Cruz
Revisión de Subastas
24/ marzo / 2003
2:25*

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company, Inc. (PRTC) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente *Expone, Alega y Solicita:*

1. Al amparo de la Sección 14(B)(1),(2) del Reglamento Núm. 3241 de esta Junta de Revisión, conforme su solicitud previa, la PRTC reitera su pedido de vista ante la Junta en pleno.
2. Dicha vista, que forma parte integral del derecho de la PRTC al debido proceso de ley, es imprescindible para confirmar que la propuesta de Centennial de Puerto Rico (CENTENNIAL) fue incompleta, no responsiva e incumplió fatalmente las numerosas especificaciones más adelante expuestas. Primero, le permitió someter una cotización menor artificial que la Junta de Subastas estaba impedida de aceptar. Segundo, ello atenta contra el espíritu de transparencia en que se inspiran el Artículo 75 (secc. 75.1 a 75.3) que vedan la participación de igual naturaleza a los funcionarios y empleados del Departamento de Educación y bajo el concepto recor de conflicto de intereses. Tercero, la insuficiencia de la información y ausencia de costo verdadero pone en entredicho la operabilidad eventual del proyecto, con el grave peligro de que el Departamento de Educación no alcance sus objetivos en los niveles de ejecución requeridos y, en consecuencia, el Gobierno Federal le niegue el desembolso de los fondos necesarios, única fuente de financiamiento.
3. Las especificaciones incumplidas por CENTENNIAL son las siguientes:
 - a) Presentó su propuesta con Microsoft, socio ("partner"), que es el Consultor principal en el área de la tecnología informática, con acceso ilimitado a información privilegiada y confidencial, bajo contrato con el Departamento de Educación, infringiéndose el principio elemental de igualdad en el trato.

**SOLICITUD DE VISTA FUNDAMENTADA
A LA HONORABLE JUNTA DE REVISIÓN ADMINISTRATIVA.**

| | | |
|---|--|---|
| <p>ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN JUNTA DE REVISIÓN ADMINISTRATIVA</p> <p>Reconsideración de Adjudicación de Subasta SF 2003-009 Apoyo a Red Reeducate con fondos e-Rate</p> <p>Sobre:</p> <p>MAR 24 2003</p> | <p>REVISIÓN ADMINISTRATIVA JUNTA DE REVISIÓN ADMINISTRATIVA NOM. J.R. 2003-027</p> <p>MAR 24 02 30</p> | <p>PUERTO RICO TELEPHONE COMPANY, INC.</p> <p>Recurrente</p> <p>RECURRENDA</p> <p>JUNTA DE SUBASTAS CENTRAL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN</p> <p>Recurrenda</p> |
|---|--|---|

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-
0998
LICITADORA RECURRENTE

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Num.

Sobre:

Reconsideración de
Adjudicación de Subasta SF
~~2003-009~~ Red Reeducate con
fondos e-Rate"

MOCION EN TORNO A REQUISITO DE FIANZA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRT)
por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone y solicita:

1. A tenor con el Artículo 64.2 del Reglamento de Compras del Departamento de Educación y de la Sección 11 del Reglamento de la Junta de Revisión se presenta cheque certificado por la suma de \$1,000.00 VCO
2. \$1,000.00 de la Junta de Revisión que determine el monto, si mayor, de la garantía a ser presentada.

POR TODO LO CUAL, se solicita respetuosamente de esta Honorable Junta que dé por cumplido el requisito antes mencionado.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

Certifico que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Coss*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; *NEC BNS*, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSLATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y al *Hon. César Rey*, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-
0998
LICITADORA RECURRENTE

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Num.

Sobre:

Reconsideración de
Adjudicación de Subasta SF
~~2003-009~~ Red Reeducate con
fondos e-Rate"

Handwritten notes:
P.R. 11/16/03
E. Reyes
P.R. 11/16/03
C. Reyes

MOCION EN TORNO A REQUISITO DE FIANZA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRT)
por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone y solicita:

1. A tenor con el Artículo 64.2 del Reglamento de Compras del Departamento de Educación y de la Sección 11 del Reglamento de la Junta de Revisión se presenta cheque certificado por la suma de \$1,000.00 VPO
2. \$1,000.00 de la Junta de Revisión que determine el monto, si mayor, de la garantía a ser presentada.

POR TODO LO CUAL, se solicita respetuosamente de esta Honorable Junta que dé por cumplido el requisito antes mencionado

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

Certifico que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: Sr. Primitivo Medina Coss, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; Centennial de Puerto Rico, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; Datavoice Solutions, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; NEC BNS, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; Sr. José A. Santana, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSLATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y al Hon. César Rey, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

RECIBIDA
DEPTO. EDUCACION
JUNTA DE SUBASTAS
03 FEB 12. 4.45.00
MPC

*pl
pl
pl*

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
DEPARTAMENTO DE EDUCACION
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.

RECURRENTE

vs.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

RECURRIDA

RECIBO
DEPTO. DE EDUCACION
JUNTA DE SUBASTAS
Num.: J.R. 2003-
0703 MAR 24 2003

Sobre:

Reconsideración de Adjudicación
de Subasta SF 2003-009
Apoyo a Red Reeducate con
fondos e-Rate

MOCION INFORMATIVA SOBRE FE DE ERRATA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. ("PRTC") por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente somete la última pagina de su escrito denominado Réplica a "Oposición a Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta" corrigiéndolo del siguiente modo:

VI. CONSIDERACIONES FINALES:

La propuesta de la PRTC del proyecto REEDUCATE, bajo el programa E-Rate no sólo constituye una proposición económica y responsiva al pliego de subasta (ajustada a los precios de mercado) sino que representa un compromiso reiterado de proveer un servicio responsable, justo y razonable. Nos abstenemos, pues de entrar en el debate estéril que pretende introducir Centennial con la peregrina tesis de que el reclamo jurídico de la PRTC es simplemente un intento más de introducir un monopolio.

Más allá de los señalamientos incidentales técnicos, preocupan los siguientes extremos:

1. Que debido a las deficiencias sustanciales en la propuesta de Centennial eventualmente se afecte negativamente la adjudicación de los fondos federales para solventar este proyecto;
2. Que independientemente del problema de financiamiento aprobado, la funcionalidad y operación el proyecto no alcance sus objetivos en los niveles de ejecución requerido;
3. Que al insistir la Junta en adjudicar el proyecto a Centennial atarse indebidamente su continuidad.

*Rec. fo.
Copa M. Rodríguez
Junta de Subastas
24 marzo 2003
2:25*

POR TODO LO CUAL, se solicita muy respetuosamente de esta Honorable Junta de Revisión que tome nota de lo anteriormente expuesto.

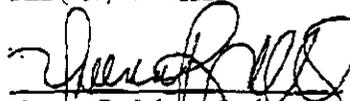
RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Cass*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; *NEC BNS*, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIAID, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; *Hon. César Rey*, *Secretario*, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y los *Lcdo. Raúl S. Mariani Franco* y *Lcdo. Raúl O. Hernández González*, PO Box 9022864, San Juan, PR 00902-2864.

En San Juan, Puerto Rico, hoy día ²⁴ 24 de marzo de 2003.

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ

33 Calle Bolivia
Suite 701
San Juan, PR 00917-2010
Tel. (787) 764-1952
Fax. (787) 766-2132


Viviana Rodríguez Ortiz
Colegiada Núm. 10451

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN
JUNTA DE REVISIÓN ADMINISTRATIVA

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.

Recurrente

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL
DEPARTAMENTO DE
EDUCACIÓN

Recurrida

RECEIVED
DEPTO. EDUCACION
JUNTA DE SUBASTAS
NUM. J.R. 2003-027

13 MAR 24 P2 30

Sobre:

Reconsideración de
Adjudicación de Subasta SP
2003-009 Apoyo a Red
Reeducate con fondos e-Rate

SOLICITUD DE VISTA FUNDAMENTADA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISIÓN ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company, Inc. (PRTC) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente *Expone, Alega y Solicita:*

1. Al amparo de la Sección 14(B)(1),(2) del Reglamento Núm. 3241 de esta Junta de Revisión, conforme su solicitud previa, la PRTC reitera su pedido de vista ante la Junta en pleno.
2. Dicha vista, que forma parte integral del derecho de la PRTC al debido proceso de ley, es imprescindible para confirmar que la propuesta de Centennial de Puerto Rico (CENTENNIAL) fue incompleta, no responsiva e incumplió fatalmente las numerosas especificaciones más adelante expuestas. Primero, le permitió someter una cotización menor artificial que la Junta de Subastas estaba impedida de aceptar. Segundo, ello atenta contra el espíritu de transparencia en que se inspiran el Artículo 75 (secc. 75.1 a 75.3) que vedan la participación de igual naturaleza a los funcionarios y empleados del Departamento de Educación bajo el concepto rector de conflicto de intereses. Tercero, la insuficiencia de la información y ausencia de costo verdadero pone en entredicho la operacionabilidad eventual del proyecto, con el grave peligro de que el Departamento de Educación no alcance sus objetivos en los niveles de ejecución requeridos y, en consecuencia, el Gobierno Federal le niegue el desembolso de los fondos necesarios, única fuente de financiamiento.
3. Las especificaciones incumplidas por CENTENNIAL son las siguientes:
 - a) Presentó su propuesta con Microsoft, socio ("partner"), que es el Consultor principal en el área de la tecnología informática, con acceso ilimitado a información privilegiada y confidencial, bajo contrato con el Departamento de Educación, infringiéndose el principio elemental de igualdad en el trato

*Rec. Juan M. Rodríguez
Regista de Expediente
3.4/99 mayo 2003
2.25*

- b) Omitió el requisito de presentar combinación de línea telefónica y equipo terminal ("Priority One end-to-end solution"), para la tecnología Frame Relay T1. No desglosó los costos del equipo terminal según exige el Pliego de Subasta, para poder cumplir con las disposiciones Federales requeridas para la eventual adjudicación de fondos (item B, pág. 14-45 Pliego de Subasta).
- c) No cumplió con el requisito de presentar una solución para la alternativa del circuito telefónico fraccionado, necesario para la velocidad de transmisión de datos (item B, pág. 14-45 Pliego de Subasta).
- d) No cumplió con el requisito de modo de transmisión asincrónica ATM-T1 (item B, pág. 14-45 Pliego de Subasta). No desglosó los costos. CENTENNIAL consigna que el Departamento de Educación adquirirá el router ("equipo terminal") en violación a los requisitos federales (Order in CC Dockets 96-45 y 9721, FCC99-216, emitido el 11 de agosto de 1999). Véase Anexo 1.
- e) SMON - No cumplió con el requisito de SMON (pág. 23-45, pág. 30-45, Pliego de Subasta). El switch cotizado por Centennial no posee la característica de SMON que permite monitorear el tráfico de datos sin necesidad de componentes adicionales, a través del referido switch y, sin restarle capacidad de procesamiento.
- f) NEBS-3 - No cumplió con el requisito de NEBS-3. Los switches cotizados por CENTENNIAL no cumplen con la certificación NEBS-3 (acreditación de cumplimiento) (pág. 23-45, pág. 30-45, Pliego de Subasta).
- g) No presentó carta de distribuidor para los productos Siemon, Acelera y Websense, según requerido con la condición especial núm. 7.
- h) No cumplió con la Condición Especial Número 2; que requiere al fabricante honrar las garantías de equipo y materiales por 5 años; (carta de certificación acreditativa presentada para los productos Cisco).
- i) No cumplió con el requisito de las partidas "Upgrades", ya que no proveerá la tarjeta SNMP para los UPS Minuteman cuya importancia radica en que permite manejar remotamente el comportamiento del U.P.S. (pág. 27-45, Pliego de Subasta).
- j) No cumplió con el requisito de iniciar ni tampoco firmó todas las hojas del Pliego de Subasta. En particular, no inició la primera Sección de la propuesta, incluyendo la carta de crédito.
- k) Omitió aclarar y establecer en el texto de su propuesta, que aceptaría llamadas en inglés y español.
- l) No entregó conjuntamente con su propuesta la información de los productos en "CD media" (Disco Compacto), según requerido.
- m) No cumplió con el requisito de presentar una oferta responsiva, completa y cuyos costos fueren determinables y reales (por el contrario costos ocultos), en cuanto a conexiones internas, para el mantenimiento de 1,540 escuelas.
- n) La precariedad económica de CENTENNIAL según sus informes financieros archivados en el Departamento de Estado, revelan que carece de la liquidez necesaria, tiene deudas sustanciales y presenta un alto riesgo para sus inversionistas. Tal situación, frente a la no disponibilidad inmediata de los fondos federales para el pago bajo la subasta adjudicada puede conllevar un serio atraso en la continuidad ininterrumpida del proyecto.

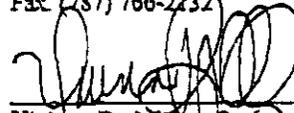
POR TODO LO CUAL, se solicita muy respetuosamente de esta Honorable Junta de Revisión que señale la vista correspondiente.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Coss*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; *NEC BNS*, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIAID, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; *Hon. César Rey*, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y los *Lcdo. Raúl S. Mariani Franco* y *Lcdo. Raúl O. Hernández González*, PO Box 9022864, San Juan, PR 00902-2864.

En San Juan, Puerto Rico, a 24 de marzo de 2003.

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ
33 Calle Bolivia
Suite 701
San Juan, PR 00917-2010
Tel. (787) 764-1932
Fax. (787) 766-2132


Viviana Rodríguez Ortiz
Colegiada Núm. 10451

A: SOLICITUD VISTA FUNDAMENTADA COREL L. 2003

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.

P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-
0998

LICITADORA RECURRENTE

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Num.

Sobre:

Reconsideración de
Adjudicación de Subasta SF
~~2003-009~~ Red Receduate con
fondos e-Rate"

MOCION EN TORNO A REQUISITO DE FLANZA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRT) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone y solicita:

1. A tenor con el Artículo 64.2 del Reglamento de Compras del Departamento de Educación y de la Sección 11 del Reglamento de la Junta de Revisión se presenta cheque certificado por la suma de \$1,000.00 USD Se. 86000 de la Junta de Revisión que determine el monto, si mayor, de la garantía a ser presentada.

POR TODO LO CUAL, se solicita respetuosamente de esta Honorable Junta que dé por cumplido el requisito antes mencionado.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

Certifico que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: Sr. Primitivo Medina Coss, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR. 00919-0759; Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759; Centennial de Puerto Rico, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; Datavoice Solutions, PO Box 19205, San Juan, PR 00919-1205; NEC BNS, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-170; Sr. José A. Santana, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y Hon. César Rey, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 12 de febrero de 2003.

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ

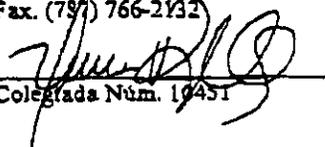
33 Calle Bolivia

Suite 701

San Juan, PR 00917-2010

Tel. (787) 764-1932

Fax. (787) 766-2132


Colegiada Núm. 10451

May-15-03

12:18

From-COLE RAYWID & BRAVERMAN LLP

202 452 0067

T-122

P.033/038

F-531

⑈003513956⑈ ⑆026502016⑆ 000⑈000310⑈

[Handwritten Signature]

REM: PAGO

*** Secretario de Hacienda***

Member FDIC and
Federal Reserve System

To the Order of

PAY TO THE ORDER OF
BANCA
CORPORATIVA

BANCO POPULAR DE PUERTO RICO
PO Box 362703
San Juan, Puerto Rico 00936-2706

DATE: 5-15-03 AMOUNT: \$ 1,000.00

NO. 31-003513956

101-201
212

OFFICIAL CHECK

 **BANCO POPULAR**

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION**

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-0998
LICITADORA RECURRENTE

Num.

Sobre:

Reconsideración de Adjudicación
de Subasta SF 2003-009
Apoyo a Red Reeducate con
fondos e-Rate

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

RECIBIDA
DEPTO DE EDUCACION
JUNTA DE SUBASTAS
03 FEB 11 2003

SOLICITUD DE VISTA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRTC) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. El 3 de febrero de 2003, la Junta de Subastas Central emitió un Resolución en la cual adjudicó la Subasta SF 2003-009 sobre Apoyo a Red Reeducate con fondos e-Rate.
2. La parte compareciente presentó una Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta.
3. La determinación de la cual se solicita revisión tiene serias implicaciones sobre el futuro de la red escolar. La importancia de los asuntos presentados amerita la celebración de una vista en la cual se le brinde la oportunidad a esta Junta de recibir testimonio y documentación pertinente a las controversias planteadas.

POR TODO LO CUAL, se solicita muy respetuosamente de esta Honorable Junta de Revisión que conceda el medio solicitado.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Coss*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR, 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR 00910-1205; *NEC BNS*, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y al *Hon. César Rey, Secretario*, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

Leopoldo Rodríguez
Junta de Revisión
23 febrero 2003

En San Juan, Puerto Rico, hoy 13 de febrero de 2003.

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ

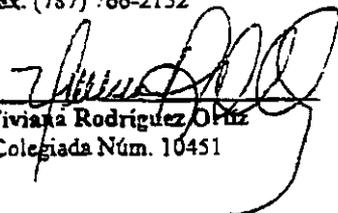
33 Calle Bolivia

Suite 701

San Juan, PR 00917-2010

Tel. (787) 764-1932

Fax. (787) 766-2132



Viviana Rodríguez Ortiz
Colegiada Núm. 10451

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION**

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-0998
LICITADORA RECURRENTE

Nup.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Sobre:

Reconsideración de Adjudicación
Subasta SF 2003-009
Apoyo a Red Reeducate con
Cables e-Rate

103 FEB 13 AM 9:06

JUNTA DE SUBASTAS CENTRAL DEPARTAMENTO DE EDUCACION

MOCION INFORMATIVA SOBRE NOTIFICACION

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

COMPARECE la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company, Inc. (PRTC), por conducto de su representación legal que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. El 12 de febrero de 2003, la parte recurrente presentó una Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta de la Resolución emitida por la Junta de Subastas Central del Departamento de Educación el 3 de febrero de 2003 en torno a de la Subasta SF 2003-009. Copia de dicha solicitud fue notificada personalmente a la Junta de Subastas Central (Anejo 1).

2. En cumplimiento con la Sección 10 del Reglamento de la Junta de Revisión Administrativa, se certifica que el 12 de febrero de 2003 se le notificó con copia de la Solicitud de Reconsideración de Adjudicación de Subasta por correo certificado con acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4608 al Sr. Primitivo Medina Coss, Presidente, Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, Puerto Rico 00919-0759; acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4615 Junta de Subastas Central, Departamento de Educación PO Box 190759, San Juan, Puerto Rico 00919-0759; acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4622 Centennial de Puerto Rico (licitador agraciado), PO Box 71514, San Juan, PR 00936-8614; acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4639 Datavoice Solutions, PO Box 19205, San Juan, PR 00919-1205; acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4646 NEC BNS, Metro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; acuse de recibo núm. 7002 0860 0002 1833 4653 Sr. José A. Santana, Director Interino Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y acuse de recibo núm. 7002 0860

Resuelto por: [Firmas]

0002 1833 4660 al Hon. César Rey, Secretario, Oficina del Secretario, Departamento de Educación,
PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 (Anejo 2).

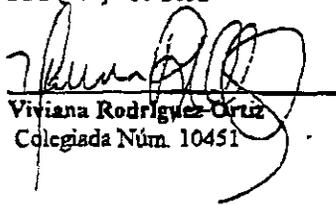
POR TODO LO CUAL, muy respetuosamente se solicita de esta Honorable Junta que tome conocimiento de lo antes informado y de por formalizada la presentación de la Solicitud de Reconsideración presentado.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDO.

CERTIFICO que en el día de hoy he enviado copia fiel y exacta de este escrito por correo certificado con acuse de recibo a: *Sr. Primitivo Medina Coss*, Presidente de la Junta de Subastas Central, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR. 00919-0759; *Junta de Subastas Central*, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR. 00919-0759; *Centennial de Puerto Rico*, PO Box 71514, San Juan, PR. 00936-8614; *Datavoice Solutions*, PO Box 19205, San Juan, PR. 00910-1205; *NEC BNS*, Merro Office Park, Bldg. #3, Suite 301, Guaynabo, PR 00968-1705; *Sr. José A. Santana*, Director Interino, Oficina de Sistemas de Información y Apoyo Tecnológico a la Docencia OSIATD, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 y al *Hon. César Rey, Secretario*, Oficina del Secretario, Departamento de Educación, PO Box 190759, San Juan, PR 00919-0759.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 13 de febrero de 2003.

BUFETE GARCÍA & FERNÁNDEZ
33 Calle Bolivia
Suite 701
San Juan, PR 00917-2010
Tel. (787) 764-1932
Fax (787) 766-2132


Viviana Rodríguez-Cruz
Colegiada Núm. 10451

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA
DEPARTAMENTO DE EDUCACION

PUERTO RICO TELEPHONE
COMPANY, INC.
P.O. Box 360998
San Juan, Puerto Rico 00936-0998

LICITADORA RECURRENTE

v.

JUNTA DE SUBASTAS
CENTRAL - DEPARTAMENTO
DE EDUCACION

AGENCIA RECURRIDA

Num.

03 FEB 12 11:41 AM
RECIBIDO
SECRETARIA DE EDUCACION

Sobre:

Reconsideración de Adjudicación
de Subasta SF 2003-009
Apoyo a Red Reeducat : con
fondos e-Rate

SOLICITUD DE RECONSIDERACION DE ADJUDICACION DE SUBASTA

A LA HONORABLE JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

Comparece la licitadora recurrente Puerto Rico Telephone Company Inc. (PRT) por conducto de los abogados que suscriben y muy respetuosamente expone y solicita:

I. JURISDICCION DE LA JUNTA DE REVISION ADMINISTRATIVA:

La presente Solicitud de de Reconsideración de Adjudicación de Subasta se presenta a tenor con lo dispuesto en la Sección 3.19 de la Ley de Procedimiento Administrativo Uniforme, 3 L. P.R.A. § 2169, el Artículo 64 del Reglamento de Compras, Ventas y Subastas de Bienes, Obras y Servicios no personales del Departamento de Educación ("Reglamento de Compras") y de los Artículo : 6B, 7B y 10 del Reglamento de la Junta de Revisión Administrativa.

II. RESOLUCION DE LA CUAL SE SOLICITA REVISION

Se solicita la revisión de la adjudicación emitida por la Junta de Subastas Central del Departamento de Educación el 3 de febrero de 2003 y notificada en esa misma fecha, para la Subasta SF 2003-009 sobre Apoyo a la Red Reeducate con fondos e-Rate.

III. RELACION DE HECHOS:

1. El programa federal conocido como Escuelas y Bibliotecas ("School and Libraries"), también conocido como programa e-Rate tiene como objetivo implantar la política pública federal de garantizar a instituciones educativas el acceso a...

From-COLE RAYWID & BRAVERMAN LLP

12:18

May-15-03